

הרצליה, 19.02.2026

לכבוד

רוכשי המכרז ומשתתפי סיור הקבלנים למכרז מס' 001/2026

בדואר אלקטרוני

א.ג.נ.,

הנדון: מכרז 001/2026 - קובץ הבהרות מס' 2

בהמשך לפרסום מכרז מס' 001/2026 בנושא ביצוע עבודות דחיקה וסניקה בפרויקט "קריית שחקים" בהרצליה, אשר פורסם על ידי החברה לפיתוח הרצליה בע"מ (להלן: "המזמין"), להלן קובץ הבהרות מס' 2:

השאלה והתשובה	הסעיף
<u>שאלה מס' 1:</u>	סעיפים 4.2, 4.3 ו- 4.4 למכרז
<p>1. לאחר עיון מעמיק במסמכי המכרז שבנדון, ובפרט בתנאי הסף שנקבעו בו לעניין הניסיון המקצועי הנדרש, אנו מבקשים להביא לידיעתכם כי לשיטתנו תנאי הסף שנקבעו חורגים באופן מהותי ממתחם הסבירות ופוגעים בעקרונות היסוד של דיני המכרזים.</p> <p>2. תנאי הסף, כפי שנוסחו, מצמצמים באופן קיצוני ומובהק את מעגל המשתתפים הפוטנציאליים, עד כדי יצירת חסם כניסה משמעותי שאינו עומד ביחס ישיר וסביר למורכבות הפרויקט או לדרישותיו המקצועיות.</p> <p>3. כידוע, דיני המכרזים מושתתים על שלושה עקרונות יסוד: א. עקרון השוויון בין המציעים; ב. עקרון התחרות החופשית והרחבת מעגל המשתתפים; ג. עקרון ההגנה על האינטרס הציבורי והשגת ההצעה המיטבית לקופה הציבורית.</p> <p>4. הפסיקה חזרה וקבעה כי תנאי סף חייבים לעמוד במבחני סבירות, מידתיות ורלוונטיות. עליהם להיות קשורים קשר ענייני וישיר למטרות המכרז, ולא לשמש כאמצעי סינון החורג מן הנדרש.</p> <p>5. קביעת תנאי סף מחמירים יתר על המידה, אשר בפועל מותירים מספר מצומצם ביותר של מציעים – ולעיתים אף מציע יחיד או בודדים – פוגעת בעקרון התחרות ועלולה להוביל לפגיעה ישירה באינטרס הכלכלי של הציבור.</p> <p>6. בענייננו, מדובר בפרויקט הממומן מכספי ציבור, ובכלל זה במימון רשות מקרקעי ישראל. משכך, חלה על הרשות חובת נאמנות מוגברת כלפי הציבור בכל הנוגע לניהול כספי הציבור ולהבטחת מקסום התועלת הכלכלית.</p> <p>7. צמצום מלאכותי של היקף המשתתפים אינו משרת את האינטרס הציבורי, אלא עלול להביא לייקור ההצעות, לפגיעה באיכות התחרות ולהפחתת הערך הכלכלי המתקבל.</p> <p>8. יתרה מכך, כאשר ניתן להשיג את מטרות המכרז באמצעים מידתיים יותר – כגון דרישות ניסיון מצטברות, אפשרות להסתמך על קבלני משנה, הרחבת תקופת הייחוס, או התאמת היקפים כספיים לרף</p>	


השאלה והתשובה	הסעיף
<p>סביר ביחס לשוק – הרי שהימנעות מכך עלולה להיחשב כהפעלה בלתי סבירה של שיקול הדעת המנהלי.</p> <p>9. בהתאם לעקרונות המידתיות, על הרשות לבחון האם :</p> <ul style="list-style-type: none"> - קיימת התאמה בין תנאי הסף לבין מטרת המכרז ; - אין חלופה פוגענית פחות להשגת אותה מטרה ; - התועלת הציבורית שבקביעת התנאי עולה על הנזק התחרותי הנגרם ממנו. <p>10. בשים לב לכל האמור, אנו סבורים כי יש מקום לבחון מחדש את תנאי הסף, באופן שיאפשר הרחבת מעגל המשתתפים, תוך שמירה מלאה על רמת ביצוע מקצועית נאותה ועל ביטחון הפרויקט.</p> <p>11. לפיכך, אנו פונים אליכם בדרישה עניינית לשנות את תנאי הסף כך שתתאפשר התקשרות עם קבלן משנה ו/או מיזם משותף מחייב מראש בין שני גורמים לטובת הגשת ההצעה במכרז.</p> <p>12. נבקש את התייחסותכם המהירה והעניינית, וכן עדכון בדבר הארכת המועד להגשת הצעות, ככל שיידרש בעקבות תיקון תנאי המכרז.</p> <p>13. מובהר כי פנייתנו נעשית מתוך רצון כן להבטיח הליך תקין, תחרותי ושוויוני, לטובת כלל המשתתפים ולטובת הציבור בכללותו.</p> <p style="text-align: right;">תשובה :</p> <p>"כידוע, עיצוב מכרז וקביעת תנאיו - הן תנאי הסף להשתתפות והן תנאי ניקוד איכות - נתונים בידי בעל המכרז, אשר הינו בעל הסמכות והאחריות (במקרה דנא, לביצוע עבודות מורכבות ורגישות בפרויקט משמעותי). זאת ועוד, אין בנסיבות דנא - חרף הרמיזות שבמכתב הפונה - משום "תפירה" עבור מידותיו של מציע פלוני או קבוצת מציעים.</p> <p style="text-align: right;">הבקשה נדחית.</p> <p>לטעמו של המזמין, כל תנאי הסף, בנוסחם הנוכחי, נדרשים בנסיבות העבודות המדוברות והולמים את היקף ומהות העבודות.</p> <p>זאת ועוד, תנאי הסף מהווים איזון ראוי בין הרצון להרחבת מעגל המשתתפים לבין צרכי הפרויקט.</p> <p style="text-align: right;">תשומת לב המשתתפים לתיקונים שנוצעו בתנאי הסף במסגרת קובץ הבהרות קודם שפרסם המזמין.</p>	
<p style="text-align: right;">שאלה מס' 2 :</p> <p>נבקש לאפשר למציע להחזיק בסיווג 260 ב'5 בלבד כפי הנהוג אצל מרבית מזמיני העבודה בעבודות נשוא הסכם זה.</p> <p>לחילופין, ככל שנדרש, יציג המציע קבלני משנה בעלי סיווג ג'2 בענף ראשי 100 וסיווג ג'5 בענף ראשי 200, באמצעות קבלני משנה.</p> <p>לחילופין חילופין בלבד, ורק ככל שיקבע שהסיווגים יוותרו על כנס, נבקשכם לאפשר לקבלן הראשי להסתמך על ניסיונו של קבלן משנה שיוצג על ידי הקבלן הראשי, כבר בשלב הגשת מסמכי המכרז, אשר יבצע בפועל את עבודות הקידוחים השונות בפרויקט.</p> <p style="text-align: right;">תשובה :</p> <p>לא מאושר שינוי בתנאי הסף למכרז.</p> <p style="text-align: right;">הבקשה נדחית.</p>	<p>סעיף 4.7 למכרז</p>

השאלה והתשובה	הסעיף
<p style="text-align: right;">שאלה מס' 3:</p> <p>נבקש כי במסגרת קריטריון 2 בטבלת האיכות יוענק מלוא הניקוד למציע אשר יציג 4 מנהלי עבודה סה"כ באופן הבא: שני מנהלי עבודה עם ותק של 4 שנים רצופות אצל המציע ועם ניסיון בתחום הדחיקה ואישור רישום עדכני מאת משרד העבודה לגבי אותם מנהלי עבודה בפרויקט שבוצעו בו עבודות דחיקה + שני מנהלי עבודה רשומים, בעלי ותק של שלוש שנים רצופות אצל המציע ואישור רישום עדכני מאת משרד העבודה לגבי אותם מנהלי עבודה בתחום התשתיות, ללא דחיקה.</p> <p style="text-align: right;">תשובה:</p> <p>תשומת לב המשתתפים מופנית למענה שניתן ביחס לשאלה מס' 7 בקובץ הבהרות 1.</p>	<p>פרמטר איכות מס' 2 למכרז</p>

יודגש,

כי לעניין התשובות, אשר ניתנו במסגרת סיור הקבלנים, מחייב אך ורק הנוסח המופיע במסגרת מסמך זה. תשובות, אשר ניתנו בעל פה, ניתנו לצורך הבהרה כללית בלבד ואינן מחייבות את החברה ו/או את עיריית הרצליה.

מסמך זה הינו חלק ממסמכי המכרז. על המציע לצרפו למסמכי המכרז כאשר הוא חתום בחתימת ידו ובחותמת החברה כאות להסכמתו לתוכן המסמך.


 בכבוד רב,
 ארז לזובר, מנכ"ל
 החברה לפיתוח הרצליה בע"מ

- העתיקים:**
1. החברה לפיתוח הרצליה בע"מ - גבי נטע אברהם, מהנדסת החברה; גבי ליאת בניתה, מנהלת קרית שחקים; ניסים סממה, מהנדס ביצוע.
 2. מנהל הפרויקט - מר חזי סאיג, חברת ע.יפה ניהול פרויקטים בע"מ
 3. משרד בועז נוח ושות', עורכי דין, היועצים המשפטיים של החברה